

Verslag bijeenkomst Zogwetering – Verkeer d.d.14 januari 2021 (19:30-21:00). (Belangenvereniging en Wijkcommissie Dichters en Lanen)

verslag opgesteld door Joost Broeke (gemeente)

Aanwezig

Steven Vink en Ruud Snoek (beide van Wijkcommissie Dichters en Lanen)
Jurgen van Denderen en Eric Verbeek (beide van Belangenvereniging Zogwetering)
Lieke Hüsslage en Andre van Nieuwenhuijzen (beide RHDHV)
Maarten van Dijk (wethouder), Jeroen Willem Klomps (wethouder), Ymke Harmens (projectleider),
Nathalie van Dijk (communicatie), Kees Fijnaut (verkeer), Joost Broeke (verslag)

Introductie en voorstelronde

Ymke heet iedereen welkom en geeft een korte introductie waarbij de spelregels van deze digitale bijeenkomst worden doorgenomen. Dit wordt gevolgd door een korte voorstelronde waarbij de wethouders zichzelf voorstellen en wethouder Van Dijk het belang van de gemeente bij de woningbouwopgave nog even aanstipt.

Presentatie Verkeer (Andre van Nieuwenhuijzen)

Andre van Nieuwenhuijzen geeft een presentatie over het verkeersonderzoek waarbij de vragen van de Wijkcommissie en Belangenvereniging (zoveel mogelijk) zijn meegenomen. De onderwerpen uit de presentatie worden in het vervolg van het verslag besproken.

Parkeren: het woningbouwplan Zogwetering moet voorzien in de eigen parkeerbehoefte waarbij aan de hand van woontypen wordt bepaald hoeveel parkeerplaatsen er gerealiseerd moeten worden. Daarbij moet voldaan worden aan de gemeentelijke parkeernormen. *Belangenvereniging* geeft in een reactie op de uitleg aan dat het punt helder is en blij is dat de bestaande parkeervoorziening gehandhaafd blijft en niet bij de berekening van de parkeerbehoefte voor het plangebied wordt betrokken. *Wijkcommissie* vraagt aandacht voor het parkeren van grotere voertuigen (klusbussen) en vraagt of hierbij met de inrichting rekening wordt gehouden. Andre geeft aan dat er geen aparte normen zijn voor “klusbussen” en dat deze nog onder de personenauto’s worden gerekend. Wethouder Klomps vult aan dat dit ook geldt in het kader van de APV. Lieke vult aan dat ten opzichte van de “oudere” wijken, zoals het bestaande Zogwetering, de inrichtingseisen ook veranderd zijn waardoor er nu ook sprake is van ruimere parkeerplaatsen. Vanuit de *belangenvereniging* wordt gevraagd of bij het bepalen van het aantal parkeerplaatsen en de planontwikkeling geen rekening gehouden moet worden met de Omgevingsvisie. Wethouder Klomps geeft aan dat de Omgevingsvisie geen nieuw parkeerbeleid zal bevatten, dat het plan voor de Zogwetering zal moeten voldoen aan de huidige parkeernormen maar dat verwacht wordt dat op termijn het gemeentelijk parkeerbeleid, inclusief normen wordt geactualiseerd.

Verkeersgeneratie: in de presentatie wordt toegelicht dat de verkeersgeneratie bepaald wordt aan de hand van de verschillende woningtypen. Hiervoor worden de richtlijnen van CROW gehanteerd en in het onderzoek is rekening gehouden met de maximale verkeersgeneratie. Daarbij is rekening gehouden met de typologie en karakteristiek van Maarssen en de ligging van het plangebied, bijvoorbeeld ten opzichte van voorzieningen. De *belangenvereniging* vindt het opvallend dat in het verkeersonderzoek per woningtypen een andere verkeersgeneratie wordt verwacht, terwijl de afstand tot voorzieningen voor alle woningen hetzelfde is. Andre geeft aan dat de afstand tot voorzieningen niet doorslaggevend is. Verduidelijkt wordt dat naast de afstand van voorzieningen ook het woningtype, de prijsklasse en de doelgroep bepalend zijn voor verkeersgeneratie. Wethouder Klomps vult aan dat het hier gaat om landelijke normen.

Suyderhoflaan – Diependaalsedijk: er wordt aangegeven dat er niet voor gekozen is om te rekenen met een autoluw Zandpad. De vraag was namelijk waarom de effecten van het Zandpad niet zijn meegenomen. Uit een onderzoek (kentekenonderzoek) is naar voren gekomen dat een groot deel van het verkeer (40%) op het Zandpad, doorgaand verkeer is. Het autoluw maken van het Zandpad zal

volgens Andre het doorgaand verkeer ontmoedigen en daarmee een positief effect hebben op de verkeersintensiteiten op het Zandpad en op de Diependaalsedijk. De *belangenvereniging* vindt het aannemelijk dat het autoluw maken van Zandpad de verkeersdruk daar vermindert maar vreest hierdoor wel een concentratie van het verkeer richting de Plesmanlaan en daardoor een knelpunt (en daarmee een potentieel onveilige situatie) rondom de Driehoekslaam. Wethouder Klomps wijst in een reactie daarop op het positieve effect van minder verkeer van Breukelen naar Maarssen over het Zandpad. De *wijkcommissie* vraagt of het Zandpad ook geschrapt wordt uit Google en de navigatiesystemen. Wethouder Klomps geeft aan dat het niet geschrapt wordt maar door het autoluw maken (en daardoor verlagen van de snelheid) niet meer als alternatief wordt herkend en aanbevolen.

Kenmerken van de omgeving (Diependaalsedijk en Driehoekslaam): de vrees was hier dat de verkeer remmende maatregelen zouden worden verwijderd. In de presentatie wordt verduidelijkt dat de verkeersmaatregelen niet worden verwijderd maar vervangen door een plateau ter hoogte van de kruising Suyderhoflaan met Diependaalsedijk. Dit blijkt in de praktijk een effectievere verkeer remmende maatregel te zijn. De *belangenvereniging* geeft aan in de praktijk een smallere breedte te hebben gemeten dan in het rapport is opgenomen. Het is smaller dan in het rapport is weergegeven. Andre geeft aan dat de meting digitaal heeft plaatsgevonden en geeft aan dat volgens hem niet de breedte het grootste knelpunt is, maar vooral de inrichting van de voorrangssituaties en de aanwezigheid van eenzijdige versmallingen. De *wijkcommissie* vraagt aandacht voor het onveiligheidsgevoel van mensen op de fiets ten opzichte van vooral vrachtverkeer. De *wijkcommissie* vraagt bij de uitvoering van aanpassingen vooral de beleving van de verkeer(on)veiligheid leidend te laten zijn in plaats van uitsluitend uit te gaan van de normen. Wethouder Klomps geeft in reactie hierop aan dat de signalen uit het onderzoeksrapport en de eerdere overleggronden zijn opgepikt en dat de gemeente daarmee aan de slag wil gaan in het gebied Plesmanlaan – Geesbergen. De *belangenvereniging* geeft aan dat het hen bevreemd dat ogenschijnlijk makkelijk voorbijgegaan wordt aan de normen die in het CROW zijn opgenomen. De *belangenvereniging* geeft aan dat zij een koppeling wil zien tussen de toekomstige ontwikkeling in de Zogwetering en het aanpassen van de aansluitende infrastructuur aan de geldende normen. Andre geeft aan dat de normen op dit punt niet in beton gegoten zijn. Het zijn richtlijnen. Ymke geeft aan dat deze koppeling behandeld zal worden bij de verdere procedure en uitwerking van het plan. Wethouder Klomps bevestigt dit maar benadrukt dat het hier gaat om een *gevoel* van onveiligheid, en hoewel de wethouder uitsprekt dat de gemeente ook dit gevoel van onveiligheid wil aanpakken, is het bedoelde traject niet onveiliger dan andere wegen in Maarssen. Het onderwerp wordt afgesloten met de constatering dat alle partijen belang hebben bij een herinrichting van de bedoelde infrastructuur en op dit punt eigenlijk niet zoveel van mening verschillen.

Plesmanlaan (rotonde): uit eerder overleg is naar voren gekomen dat er mogelijk een knelpunt is ter hoogte van de rotonde van de Plesmanlaan. De vrees is dat de druk op de rotonde verder zal toenemen door het toevoegen van woningen in het plan Zogwetering. Tijdens de presentatie wordt verduidelijkt dat de lockdown op dit moment geen representatief beeld oplevert en dat onderzoek daarom is uitgesteld. De bedoeling is om een viertal scenario's uit te werken. Nadat er een representatieve telling heeft plaats kunnen vinden, zullen de resultaten besproken worden. De *wijkcommissie* vraagt of het plan Daalsehoek wordt meegenomen. Ymke geeft aan dat dit het geval is. Wethouder Klomps bevestigt dit en geeft aan dat naast de lockdown, ook voor uitstel is gekozen zodat de effecten van het vaarseizoen (brug open) meegenomen kunnen worden in het onderzoek.

Afsluitende ronde de *belangenvereniging* vraagt naar de fietsroutes, in het bijzonder de Lange Gracht. De route langs de Lange Gracht wordt door hen als onrealistisch geacht. Andre bevestigt desgevraagd dat deze route in de praktijk inderdaad niet voor de hand ligt. De *belangenvereniging* vraagt naar een verslag/notitie van de vorige participatieronde. Ymke geeft aan dat deze spoedig volgt. De *belangenvereniging* vraagt of zij nog worden uitgenodigd voor een verder gesprek met de Vechtplassencommissie. Ymke geeft aan dat er een aparte afspraak wordt gemaakt met alleen de Vechtplassencommissie. De vragen van de *belangenvereniging*, zoals over de dichtheid, worden behandeld in de notitie van de vorige participatieronde.